

From: ["Odvjetnički ured Lalić" <mail@odvjetnik-lalic.hr>](mailto:mail@odvjetnik-lalic.hr)

To: ["Odvjetnik Mateo Puljić" <odvjetnik.puljic@gmail.com>](mailto:odvjetnik.puljic@gmail.com)

Date: 1/15/2026 10:54:40 AM

Subject: Dostava II presude

Attachments: [Sken15012026115108.pdf](#)

Poštovani kolega,

dostavljam Vam u privitku presudu Županijskog suda koju sam danas zaprimio. Odnosi se na potraživanja Kamen-ingrada d.d. u stečaju prema g. Vladi Zecu. Presudom je preinačena-ukinuta presuda Općinskog suda u Požegi poslovni broj P-235/2021.

Trebali bi se čuti radi daljnjih koraka, ovrhe.

Slobodno se obratite u slučaju bilo kakvih nejasnoća.

S poštovanjem,

Ivan Lalić, odvjetnik

Odvjetnički ured Lalić
Trg pobjede 17
HR-35000 Slavonski Brod

Telefon: +385 (0)35 445 164

+385 (0)35 447 682

Mobitel: +385 (0)95 808 55 84

E-mail: mail@odvjetnik-lalic.hr

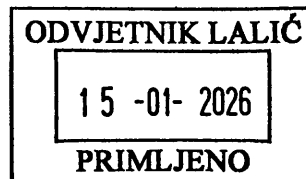
Sjetite se okoliša. Ispišite ovu poruku samo ako Vam je to uistinu potrebno.
Think of the environment. Please do not print this e-mail unless you really need it.

IZJAVA O ODRICANJU ODGOVORNOSTI: Informacije sadržane u ovoj poruci (uključivo njene privitke) su povjerljive. Ova je poruka namijenjena isključivo za njenog primatelja(e). Ukoliko niste naslovljeni primatelj, molimo Vas obavijestite pošiljatelja povratnom elektroničkom poštom i obrišite poruku iz Vašeg sustava. Bilo koje neovlašteno korištenje, umnožavanje ili raspačavanje ove poruke je strogo zabranjeno. Molimo Vas da budete svjesni da je elektronička pošta podložna promjenama. Odvjetnički ured Lalić ne odgovara za nepravilan ili nepotpun prijenos podataka sadržanih u ovoj poruci niti za kašnjenje u njenom primitku. Mišljenja izražena u ovoj poruci ne odražavaju nužno službena mišljenja odvjetnika Lalića

DISCLAIMER: The information contained in this message (including any attachments) is confidential and may be legally privileged or otherwise protected from disclosure. This message is intended solely for the addressee(s). If you are not the intended recipient, please notify the sender by return e-mail and delete this message from your system. Any unauthorized use, reproduction, or dissemination of this message is strictly prohibited. Please note that e-mails are susceptible to change. Law Office Lalić shall not be liable for the improper or incomplete transmission of the information contained in this communication, or shall it be liable for any delay in its receipt. The opinions expressed in this e-mail do not necessarily reflect the official opinions of the Lalić attorney at law.



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Zadar, Ulica plemića Borelli 9



Poslovni broj: GŽ-231/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Županijski sud u Zadru, u vijeću sastavljenom od sudaca Sanje Dujmović, predsjednice vijeća, Sanje Prosenice, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, te Eugena Škunce, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Vlade Zeca iz Velike, Vilima Korajca 2, OIB: 67563891495, zastupanog po punomoćnicima – odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hećimović & partneri d.o.o. Slavonski Brod, Ante Starčevića 40, protiv tuženika Stečajne mase iza KAMEN-INGRAD d.d. u stečaju, OIB: 06434579229, Velika, Trg bana Jelačića 9, Velika, zastupanog po zakonskom zastupniku, a ovaj po punomoćniku Ivanu Laliću, odvjetniku iz Slavonskog Broda, Trg pobjede 17, radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, odlučujući o žalbama tužitelja protiv presude Općinskog suda u Požegi poslovni broj P-235/2021-10 od 31. siječnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 17. prosinca 2025.,

presudio je

Preinačuje se presuda Općinskog suda u Požegi poslovni broj P-235/2021-10 od 31. siječnja 2024. i sudi:

Proglašava se nedopuštenom pljenidba i prijenos novčane tražbine tuženika kao ovrhovoditelja Stečajna masa iza KAMEN-INGRAD dioničko društvo za proizvodnju, građenje, transport i trgovinu „u stečaju“, OIB: 06434579229, Trg bana Jelačića 9, Velika, na zaplijenjenim sredstvima u postupku izravne naplate protiv tužitelja Vlade Zeca iz Velike, Vilima Korajca 2, OIB: 67563891495, kao ovršenika, temeljem presude Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu broj P-46/2017-20 od 16. listopada 2017. i to za iznos od 553.799,36 kuna/73.501,81 euro.

Nalaže se tuženiku Stečajnoj masi iza KAMEN-INGRAD d.d. u stečaju da naknadi tužitelju Vladi Zecu parnični trošak u visini od 5.683,05 eura, sve u roku od 15 dana, dok se u preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Uvodno označenom presudom je suđeno:

»I Odbija se tužba i tužbeni zahtjev koji glasi:

"I Proglašava se nedopuštenom pljenidba i prijenos novčane tražbine tuženika kao ovrhovoditelja Stečajna masa iza KAMEN-INGRAD dioničko društvo za proizvodnju, građenje, transport i trgovinu „u stečaju“, OIB: 06434579229, Trg bana Jelačića 9, Velika, na zaplijenjenim sredstvima u postupku izravne naplate protiv tužitelja Vlade Zeca iz Velike, Vilima Korajca 2, OIB: 67563891495, kao ovršenika, temeljem presude Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, broj P-46/2017-20 od 16. listopada 2017. i to za iznos od 553.799,36 kuna."

II Nalaže se tužitelju Vladi Zecu iz Velike, Vilima Korajca 2, OIB: 67563891495 da tuženiku Stečajna masa iza KAMEN-INGRAD dioničko društvo za proizvodnju, građenje, transport i trgovinu „u stečaju“, OIB: 06434579229, Trg bana Jelačića 9, Velika naknadi trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 2.530,00 eura, u roku od 15 dana."

2. Protiv navedene presude žalbe (po dva punomoćnika) izjavio je tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava uz prijedlog da se presuda preinači, podredno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

2.1. U žalbama ističe da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku jer da pobijana presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Naime, u obrazloženju pobijane presude navodi se da je tražbina tuženika u iznosu od 505.943,44 kune nastala po osnovi neplaćene cijene za prodane dionice po ugovorima od 1. srpnja 2023., 5. studenog 2004. i 16. travnja 2005. što nije točno jer Kupoprodajni ugovor za prodaju dionica tuženika nikako nije mogao biti sklopljen 1. srpnja 2023. stoga što se tuženik od 10. travnja 2006. nalazi u stečaju, pa je u tom dijelu obrazloženje pobijane presude proturiječno samo sebi. Osim toga, tražbina tuženika u odnosu na koju tužitelj izjavljuje prijeboj, a koje prema utvrđenjima prvostupanjskog suda iznosi 505.943,44 kune utvrđena je rješenjem Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu, poslovni broj St-76/2006-961 od 9. rujna 2010. da bi potom prvostupanjski sud u daljnjem dijelu obrazloženja naveo kako je obveza tužitelja kao stečajnog vjerovnika nastala u trenutku pravomoćnosti presude Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-46/2017 od 16. studenog 2017. Radi toga, da nije jasno kako je moguće da bi tražbina tuženika prema tužitelju iznosila gore navedeni iznos bila utvrđena rješenjem Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj St-76/2006-961 od 9. rujna 2010. dok je s druge strane obveza tužitelja prema tuženiku u istom iznosu nastala u trenutku pravomoćnosti presude Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, poslovni broj P-46/2017 od 16. studenog 2017. Osim toga, prvostupanjski sud utvrđuje i da je rješenjem Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu St-76/2006-961 od 9. rujna 2010. utvrđena nepodmirena tražbina tužitelja prema tuženiku u iznosu 553.799,00 kuna da bi potom naveo da je tražbina tuženika u odnosu na koju tužitelj izjavljuje prijeboj utvrđena tim istim rješenjem dok nadalje navodi da je tražbina tuženika prema tužitelju dospjela donošenjem presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 3. ožujka 2021. Konačno, sud prvog stupnja navodi kako nije sporno da je pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, poslovni broj P-46/2017 od 16. listopada 2017. naloženo tužitelju Vladi Zecu da isplati tuženiku iznos od 505.948,44 kune dok u daljnjem dijelu obrazloženja navodi kako je tražbina tuženika u odnosu na koju tužitelj izjavljuje prijeboj u visini od 505.943,44 kune utvrđena rješenjem Trgovačkog suda u

Slavonskom Brodu poslovni broj St-76/2006-961 od 9. rujna 2010. Žalbeni razlog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja žalitelj nalazi u tome što je iznos od 505.943,44 kune u naravi neplaćena naknada za prodane dionice tuženika koje su mogle biti prodane samo prije otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom da bi nakon toga sud prvog stupnja utvrdio trenutak dospijeca tražbine pravomoćnošću presude nadležnog suda poslovni broj P-46/2017 od 16. studenog 2017., a što nije točno jer je tražbina dospjela u trenutku prijenosa vlasništva predmetnih dionica na tužitelja, što se zasigurno dogodilo prije otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom pa je posljedično tome prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo iz članka 105. Stečajnog zakona.

3. Na žalbe nije odgovoreno.

4. Žalbe su osnovane.

5. Suprotno navodima tužitelja prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19 - dalje ZPP) stoga što prvostupanjska presuda nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati budući da je izreka presude razumljiva, ne proturječi sama sebi ili razlozima presude te su u presudi navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni.

5.1. Nisu počinjene ni bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP, a na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti po čl. 365. st. 2. istog Zakona.

6. Stoga žalbe tužitelja zbog žalbenog razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka nije osnovana.

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja da se proglasi nedopuštenom pljenidba i prijenos novčane tražbine tuženika kao ovrhovoditelja protiv tužitelja kao ovršenika na zaplijenjenim sredstvima u postupku izravne naplate temeljem presude Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-46/2017-20 od 16. listopada 2017. za iznos od 553.799,36 kn.

8. Prvostupanjski sud je, na temelju navoda stranaka i ocjenom dokaza u skladu s odredbom čl. 8. ZPP, utvrdio da nije moguće izvršiti prijeboj tražbina parničnih stranaka obzirom da je obveza stečajnog vjerovnika dospjela donošenjem drugostupanjske odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-611/2021-2 od 3. ožujka 2021. tj. nakon otvaranja stečajnog postupka (koji je otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-76/2006-121 od 10. travnja 2006.) pa da je sukladno odredbi čl. 105. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13 i 71/15 – dalje stari SZ), odnosno, čl. 176. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 – dalje SZ) tužitelj stečajni vjerovnik pa da nije moguće izvršiti prijeboj tražbine tužitelja prema tuženiku po rješenju Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj St-76/2006-961 od 9. rujna 2010. kojim je utvrđena nepodmirena tražbina tužitelja Vlade Zeca prema tuženiku u iznosu od 553.799,36 kn koja je osigurana razlučnim pravom sa tražbinom

tuženika po presudi Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-46/2017-2 od 16. listopada 2017. za iznos od 553.799,36 kn.

9. Među strankama nisu prijeporne slijedeće činjenice:

- da je tužitelj temeljem pravomoćne presude Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-46/2017 od 16. listopada 2017. obvezan isplatiti Kamen Ingradu d.d. u stečaju iznos od 505.948,44 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 21. srpnja 2010. pa do isplate, koja presuda je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-611/2021-2 od 3. ožujka 2021.,

- da je tuženik kao ovrhovoditelj kod Financijske agencije podnio zahtjev za izravnu naplatu predmetnog dugovanja 28. svibnja 2021. temeljem prethodno navedene ovršne isprave te da je FINA teretila račun tužitelja za iznos iz ovršne isprave, pripadajuće kamate, troškove i naknade,

- da je tužitelj podnio prijedlog za odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava te proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim 1. lipnja 2021. koji sadrži izjavu o prijeboju međusobnih potraživanja stranaka,

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj St-76/2006-961 od 9. rujna 2010. utvrđena nepodmirena tražbina tužitelja Vlade Zeca prema tuženiku u iznosu od 553.779,36 kn,

- da je nad Kamen Ingradom d.d. stečajni postupak otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-76/2006-121 od 10. travnja 2006. nakon čega je zaključen stečajni postupak i subjekt brisan iz sudskog registra rješenjem istog suda poslovni broj Tt-18/5552-2 od 25. listopada 2018.

10. Međutim, i nadalje je prijeporno da li se može izvršiti prijeboj tražbina tužitelja i tuženika.

11. Pogrešno prvostupanjski sud smatra da se na konkretni slučaj primjenjuje odredba čl. 105. starog ZS odnosno čl. 167. st. 1. toč. 1. ZS.

12. Tužitelj je razlučni vjerovnik u stečajnom postupku nad Kamen Ingradom d.d. kojem je, sukladno rješenju Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj St-76/2006-961 od 9. rujna 2010. (l.s. 31-32,) priznata tražbina u odnosu na stečajnog dužnika u ukupnom iznosu od 717.743,36 kuna od koje tražbine je isti djelomično namiren u iznosu od 163.944,00 kune te je takvim namirenjem tužitelj kao razlučni vjerovnik ostao nenamiren za dio tražbine od 553.799,36 kuna, a koja tražbina je osigurana razlučnim pravom zasnovanim Sporazumom i Dodatkom Sporazuma broj 1 koji su solemnizirani kod javnog bilježnika u Požegi Ante Brekala pod brojem OU-429/2005 i OU-736/2005.

13. Nadalje, iz obrazloženja rješenja Općinskog suda u Požegi poslovni broj Ovr-85/2021-10 od 29. lipnja 2021. (l.s. 6-8) razvidno je da je uvidom u sudski registar utvrđeno da ovrhovoditelj tj. sada tuženik nema imovine.

14. Prema tome, budući da je stečajni postupak glede stečajnog dužnika Kamen-Ingrad d.d. otvoren 10. travnja 2006., a tužitelj je razlučno pravo stekao temeljem Sporazuma i Dodatka Sporazuma broj 1 koji su solemnizirani kod javnog bilježnika u

Požegi Ante Brekala pod brojem OU-429/2005 i OU-736/2005 proizlazi da je tužitelj razlučno pravo stekao prije otvaranja stečajnog postupka pa se u tom slučaju, suprotno zaključku prvostupanjskog suda, ne mogu primijeniti odredbe čl. 105. starog ZS i čl. 176. st.1. toč. 1 ZS.

15. Kako se, dakle, tužitelj u stečajnom postupku iza Kamen Ingrada d.d. samo djelomično namirio daljnje prijeporno pitanje da li u takvim okolnostima konkretnog slučaja isti može izjaviti prigovor prijeboja u skladu s odredbom čl. 195. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23 i 155/23 - dalje ZOO).

16. Odredbom čl. 195. ZOO propisano je da dužnik može prebiti tražbinu s protutražbinom vjerovnika ako obje tražbine glase na novac ili druge zamjenjive stvari istog roda i iste kakvoće i ako su obje dospjele.

17. Prijeboj ne nastaje čim se ispune pretpostavke za to, nego tek izjavom o prijeboju (čl. 196. st. 1. ZOO).

18. Nakon izjave o prijeboju smatra se da je učinak prijeboja nastao onog trenutka kad su se ispunile pretpostavke za to (čl. 196. st. 2. ZOO).

19. U konkretnom slučaju tuženik prema tužitelju ima dospjelo novčano potraživanje temeljem presude Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-46/2017-20 od 16. listopada 2017. (l.s. 10-16).

20. S druge strane, tužitelj u odnosu na tuženika također ima dospjelo novčano potraživanje temeljem rješenja Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj St-76/2006-961 od 9. rujna 2010.

21. Nadalje, iz prigovora tužitelja u postupku izravne naplate proizlazi da je isti dao izjavu o prijeboju u smislu odredbe čl. 196. ZOO.

22. Budući da prijeboj predstavlja jedan od načina prestanka obveze ovaj drugostupanjski sud nalazi da je osnovana tvrdnja tužitelja kako je ostvaren žalbeni razlog iz čl. 50. st. 1. toč. 9. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 70/20), odnosno, da tuženik u ovom slučaju ne može s uspjehom tražiti pljenidbu i prijenos na temelju ovršne isprave tj. presude Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-46/2017-20 od 16. listopada 2017.

23. Slijedom navedenog, valjalo je temeljem odredbe čl. 373. toč. 3. ZPP preinačiti pobijanu prvostupanjsku presudu.

24. Također je po odredbi čl. 166. st. 2. ZPP valjalo odlučiti o troškovima cjelokupnog postupka.

25. U pravilnoj primjeni odredbe čl. 154. st. 1. u svezi s čl. 155. ZPP te Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23 i 107/25) tužitelju je na ime zastupanja po punomoćniku iz redova odvjetnika priznato po 506 bodova za sastav tužbe, obrazloženog podneska od 21. rujna 2021. (koji predstavlja očitovanje tužitelja na odgovor na tužbu tuženika) te za zastupanje na ročištu od 19. prosinca 2023., kao i za sastav žalbe 622,50 bodova što sveukupno

iznosi 2.140,50 bodova tj. 4.281,00 eura na koji trošak je priznat i PDV u visini od 1.070,25 eura pa kada se navedenom trošku pribroji i trošak plaćene sudske pristojbe na tužbu u visini od 2.500,00 kuna/331,80 eura (uplatnica l.s. 5) proizlazi da je tuženik u obvezi naknaditi tužitelju parnični trošak u visini od 5.683,05 eura.

26. U preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška nije osnovan jer spisu predmeta nisu priloženi dokazi da je isti platio sudske pristojbe na presudu i žalbu, a niti je njegov punomoćnik pristupio na ročište za objavu presude.

Zadar, 17. prosinca 2025.

Predsjednica vijeća

Sanja Dujmović

SANJA DUJMOVIĆ



Elektronički potpisano: 19.12.2025T14:14:32 (UTC:2025-12-19T13:14:32Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 907bf757-9dcf-431b-8926-9acf24c46e98

Županijski sud u Zadru



Broj zapisa: **9-30880-eb7c5**

Kontrolni broj: **0c0a3-74ed2-572da**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.